

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМОЙ

Доктор экономических наук, профессор Бритченко И.Г.

Collage of Social and Computer Sciences Nowy Sacz Gradued School of
Business National, Louis University, Poland

Кандидат экономических наук, доцент Стойка В.С.

Государственное высшее учебное заведение
«Ужгородский национальный университет», Украина

АННОТАЦИЯ

I. Britchenko, V. Stoyka. The Theoretical Foundations of Anti-Crisis Management of the Banking System.

The features of the anti-crisis management in the banking sector have been considered in the article. The principles and classification of the subjects of anti-crisis management of the banking system have been developed. The tools of public anti-crisis management in the banking sector have been analyzed. The necessity of the system of anti-crisis management of banking activity has been substantiated.

Keywords: anti-crisis management, banking system, principles of anti-crisis management, subjects of anti-crisis management.

И. Бритченко, В. Стойка. Теоретические основы антикризисного управления банковской системой.

В статье рассмотрены особенности антикризисного управления в банковском секторе. Разработаны принципы, а также классификация субъектов антикризисного управления банковской системой. Проанализированы инструменты государственного антикризисного управления в банковском секторе. Обоснована необходимость системы антикризисного управления банковской деятельностью.

Ключевые слова: антикризисное управление, банковская система, принципы антикризисного управления, субъекты антикризисного управления

Банковские кризисы – объективное явление рыночной экономики. Их невозможно избежать, но если принять во внимание их разрушительное действие не только для банковского сектора, но и для социально-экономического развития страны в целом, необходимо тщательно разрабатывать меры по предупреждению и минимизации последствий кризисов. Именно потому очень важным является создание эффективной системы антикризисного управления банковской системой, направленной на своевременное прогнозирование, определение и устранение негативных кризисных явлений.

В отечественной и зарубежной науке и практике сформировалось понятие антикризисного управления, однако в его определении и содержании среди ученых нет однозначного мнения. Термин “антикризисное управление” (или “антикризисный менеджмент”, англ. “crisis management”) возник сравнительно недавно. Считается, что причина его появления – это возникновение большого количества предприятий, находящихся на грани банкротства [1, с. 103].

Западные экономисты антикризисный менеджмент часто определяют как деятельность, необходимую для преодоления состояния, которое угрожает существованию субъекта хозяйствования, при этом внимание акцентируется именно на выживании. В то же время подчеркивается позитивный характер кризисов, а антикризисный менеджмент определяется как создание инструментов, которые позволяют сообщить о приближении переломного периода и необходимости разработки нового курса развития [2, с.205].

В современной экономической литературе существуют два главных подхода к определению сущности антикризисного управления, которые предусматривают применение:

- антикризисных мер с целью вывода отдельного предприятия из кризиса;

- комплекс действий не только с целью преодоления кризиса, но и своевременного диагностирования, предупреждения и нейтрализации кризиса, а также обеспечения дальнейшего позитивного развития предприятия.

Исходя из специфики проявления и последствий кризисов в банковской деятельности и способности их влияния на систему социально-экономических отношений, необходимой является тщательная разработка механизма антикризисного управления банковской системы. Учитывая, что открытая стадия кризиса наступает при стечении целого ряда факторов и причин, получивших достаточное развитие, очень важно быть готовыми своевременно выявлять проблемы и вовремя принимать адекватные меры, чтобы не допустить банкротства. При этом необходимо учитывать особенности антикризисного управления в банковской сфере.

Во-первых, организация антикризисного управления банками исходит из следующих предположений [3, с. 131 – 132]:

- кризисы в банках можно предвидеть, ожидать и вызывать, а также в определенной мере их можно отодвигать или ускорять;
- к кризисам можно и необходимо готовиться;
- кризисные процессы могут быть до определенного предела управляемые и контролируемые;
- управление в условиях кризиса требует особых подходов, специальных знаний и опыта;
- управление процесса выхода из кризиса способно минимизировать его последствия.

Во-вторых, антикризисное управление – это системное, организованное на постоянной основе управление деятельностью банков как на микроуровне, так и на макроуровне по поводу диагностирования, предупреждения и преодоления кризисных явлений. Соответственно, система антикризисного управления включает [4; 5; 6; 7; 8]:

- *упреждающее антикризисное управление*, которое призвано прогнозировать и предотвращать развитие кризиса;
- *управление в условиях кризиса*, направленное на стабилизацию неустойчивого состояния;
- *управление процессами выхода из кризиса*, целью которого является минимизация потерь и упущенных возможностей.

Таким образом, антикризисное управление в широком смысле понимания предполагает специфическую деятельность, включающую в себя подготовительную, профилактическую работу и работу в условиях кризиса, а также выхода из него как на уровне конкретного банка, так и банковской системы в целом.

В-третьих, кризисы в банковской деятельности имеют разную причину возникновения, продолжительность, уровень влияния и распространения (локальный или макроуровень). В зависимости от этих особенностей необходимы разработка и применение разных мер по ликвидации кризисных явлений.

В-четвертых, антикризисное управление представляет собой систему управленческих решений и мер по поводу диагностики, предупреждения, нейтрализации и преодоления кризисных явлений и их последствий в банковском секторе. Кроме этого, антикризисное управление носит реактивный характер и направлено на оперативное обнаружение признаков кризиса и их устранение.

В-пятых, антикризисное управление является многогранным и рассматривается в разных аспектах – организационном, финансовом, управленческом, правовом, экономическом. При этом они различны в зависимости от объекта антикризисного управления – конкретного коммерческого банка или банковской системы в целом.

Исходя из вышеизложенного, можем выделить следующие принципы антикризисного управления банковской системой (таблица 1):

Таблица 1

Принципы антикризисного управления банковской системой*

<i>Принципы</i>	<i>Характеристика</i>
Централизация управления	Оптимальное соотношение централизации и децентрализации в период обыкновенной деятельности банков и централизм в условиях кризиса
Перманентности	Антикризисное управление банковской системой должно осуществляться постоянно
Комплексности	Антикризисное управление является системой управленческих решений и составляющей антикризисной политики в целом как на уровне банка, так и на уровне страны
Адекватности реагирования	В случае возникновения кризиса должны использоваться меры, соответствующие уровню развития кризисных явлений
Превентивности	Использование инструментария, направленного на профилактику кризисных явлений
Эффективности	Необходимость выбора и применения оптимального варианта ликвидации кризисных явлений
Оперативности	Необходимость быстрого адаптирования к смене внутренних и внешних факторов
Анализ сценариев (вариантности)	Необходимость применения разных сценариев развития негативных событий в банковской системе под влиянием кризисных явлений
Целеустремленности	Четкая постановка заданий с целью оперативного достижения необходимых результатов
Контролируемости	Присутствие постоянного контроля за управленческой деятельностью с целью оперативного реагирования на проявления кризиса

Функциональности	Распределение обязательств между субъектами антикризисного управления банковской системой (органами власти, центральным банком и коммерческими банками)
Интеграции	Механизм антикризисного управления банковской системой должен быть интегрирован в стратегию развития экономической системы страны в целом

**Разработка авторов*

Важной особенностью антикризисного управления банковской системы является участие в этом процессе государства, которое, по сути, является субъектом антикризисного управления. Значительную роль государства по этому поводу подчеркивает Корнеев В.: «...первые и последующие попытки осуществления антикризисных мер доказали, что регулятивный ресурс стран и центробанков был и остается определяющим фактором стабилизации рынков и банковских систем. Пока власть не решала проблем ликвидности банковского сектора и правильного финансирования реального сектора, до тех пор экономического обновления не происходило. Государство фактически «компенсирует провалы рынка», когда реализация концепции «саморегулирования» оказалась ограниченной, а классический тезис о «невидимой руке» рынка трансформировалась в более действенный тезис о «спасительной руке» государства» [9, с.24].

Малашенко Г. [10] выделяет два уровня управления банковской деятельностью в Украине:

- макроуровень, представленный Верховным Советом, Президентом, Кабинетом Министров. Заданиями этого уровня являются создание регулирующих органов и предоставление им полномочий, управление присутствием иностранных банков, управление слитием банковского и

коммерческого секторов, ликвидация последствий банковских кризисов, борьба с отмыванием денег и т.п.

- микроуровень, представленный Национальным банком Украины, Министерством финансов, Государственной комиссией с ценных бумаг и фондового рынка, Министерством экономики. Этими органами совершается надзор и мониторинг деятельности коммерческих банков, разрабатываются принципы, методы и инструменты контроля, стандарты и экономические нормативы деятельности.

Петренко К. [11], рассматривая государственное регулирование банковской системы Украины, предлагает ограниченный список органов государственного регулирования, который не включает даже всех главных субъектов процесса государственного регулирования, что делает его неполным. В этот перечень входит Верховный Совет Украины, Правительство, Министерство финансов, Государственная налоговая администрация Украины, Национальный банк Украины, Фонд гарантирования вкладов физических лиц.

В отличие от Петренко К., Лобозинская С. [12, с.92 – 110] определяет довольно обширную структуру государственного аппарата регулирования отечественной банковской системы, не разделяя ее на уровни, но считает, что составляющими организационной структуры государственного регулирования банковской системы являются органы законодательной и исполнительной власти: Верховный Совет Украины, Кабинет Министров Украины, Президент Украины, Национальный банк Украины, министерства, Государственная комиссия по регулированию рынка финансовых услуг, Фонд гарантирования вкладов физических лиц.

На наш взгляд, наиболее полной и верной является классификация субъектов антикризисного управления банковской системой, предложенная Шпачуком В. [7]. Исследователь выделяет три уровня государственного антикризисного управления:

- высший (макроуровень) – это наивысший уровень государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), на который положено

осуществление стратегического, общего управления системой госуправления банковской системой, определение и исполнение ее стратегических, концептуальных заданий и решений: формирование, обеспечение и поддержка нормального, стабильного функционирования банковской системы и т.п.;

- центральный (мезоуровень) – это уровень государственных функциональных институций, инфраструктурных учреждений и организаций, на который положено осуществление тактического, оперативного управления системой, определение и исполнение ее тактических, оперативных и отдельных стратегических заданий: обеспечение стабильности национальной валюты, банковской системы Украины, исполнение государственных и общественных целей и заданий, защиты государственных, общественных и частных финансовых интересов;

- микроуровень – это уровень элементов банковской системы – государственных и коммерческих банков, а также их владельцев и управляющих, которые совершают управление учреждениями и должны обеспечить стабильное и эффективное их функционирование, исполнение всех установленных требований и обязательств, а в государственных – исполняют государственные программы и задания.

В зависимости от вида банковского кризиса необходимо совершить выбор инструментов государственного антикризисного управления в банковском секторе. Эти инструменты ученые делят на две группы: нерыночные и рыночные. К первой группе относятся меры чрезвычайного характера и ограничение банковской конкуренции и поля деятельности, а ко второй – финансовые, операционные и структурные. Каждый из этих инструментов имеет свою специфику применения (таблица 2).

Исследователи Д.Холшер и М. Куинтин [18] выделяют три этапа государственного антикризисного управления системным банковским кризисом, на каждом из которых может использоваться соответствующий набор инструментов.

Таблица 2

Инструменты государственного антикризисного управления в банковском секторе [13 - 17]

Инструменты	Особенности применения
<i>Нерыночные</i>	
Меры чрезвычайного характера	Приостановление возвращения депозитов с целью остановки «набегов» вкладчиков, может происходить в форме «замораживания» депозитов и введения банковских каникул
Ограничение банковской конкуренции и поля деятельности	Регулирование процентных ставок и валютных операций, прямое кредитование приоритетных секторов, укрепление государственных банков, установка национальных и региональных барьеров в деятельности банков. Приводят к высоким финансовым потерям и концентрации банковской системы
<i>Рыночные</i>	
Финансовые	Назначены для решения проблем с ликвидностью: улучшение качества баланса, обновление платежеспособности банка, однако не решают коренных причин нестабильности и должны дополняться операционными и структурными инструментами. К ним принадлежат: исполнение центральным банком функции кредитора последней инстанции, предоставление государственных гарантий по вкладам и прочим обязательствам банков, предоставление банкам финансовой помощи от государства, вливание частого капитала, не прямые методы государственной поддержки (пересмотр системы налогообложения банков, выкуп просроченных обязательств предприятий перед банками)

Операционные	Направлены на повышение уровня внутреннего управления и эффективности. К ним принадлежат: смена руководства, концентрация внимания на основном бизнесе и твининг, который подразумевает заключение договора с надежным иностранным банком по поводу операционной реструктуризации
Структурные	Направлены на решение коренных причин кризиса на уровне финансового сектора, обеспечение честной конкуренции и общей надежности системы. К ним принадлежат: ликвидация, слияние и поглощение банков, приватизация, управление «плохими» активами, снисхождение к исполнению банками регуляторных требований

1. Сдерживание кризиса. На этом этапе после выявления системных примет кризиса государственные органы власти (координированные действия со стороны правительства, центрального банка и органов финансового надзора) должны применить срочные меры, направленные на утруднение распространения кризиса на всю систему. Такие меры подразумевают использование финансовых инструментов: расширения схемы гарантирования банковских депозитов, поддержка ликвидности банков, а также структурного инструмента – неотложной ликвидации полностью неплатежеспособных банков. Но в случаях, когда ситуацию не получается стабилизировать, органы власти часто вынуждены использовать крайние меры - приостановить возвращение депозитов или ввести банковские каникулы. Оперативное использование этих инструментов необходимо, в первую очередь, для получения времени на разработку государством действенного, комплексного и последовательного перехода к последующим этапам преодоления кризиса. В противном случае они не способны остановить развитие кризиса и приводить к снижению доверия населения к действиям страны.

2. Системная реструктуризация банков направлена на восстановление платежеспособности и прибыльности банков, исполнение ими функций финансовых посредников. Обычно этот процесс довольно длительный, он должен начинаться с разработки действенного правового и институционального поля для осуществления реструктуризации банков. Первым шагом непосредственно для проведения реструктуризации является оценка активов банков с целью изучения их текущего состояния. Для этого должна применяться стандартизированная методика, которая позволит сравнить банки. По ее результатам необходимо разделить банки за следующими категориями: неплатежеспособные банки, недокапитализированные, но жизнеспособные банки, платежеспособные банки, которые отвечают всем необходимым критериям. По отношению к первой категории банков могут применяться такие структурные инструменты как продажа банка другим владельцам, слияние, поглощение и ликвидация банка. Последняя категория банков не требует особенного внимания, поскольку нормально функционирует в условиях кризиса. Основное внимание в процессе реструктуризации должно обращаться на вторую категорию банков, а также тех банках, ликвидацию которых нельзя допустить в связи с их большими размерами, и системно важных банках, которые могут находиться и в первой, и в последней категориях, и должны быть спасены в любом случае. Следует отличать финансовую и операционную реструктуризацию.

Финансовая реструктуризация направлена на улучшение баланса банков путем привлечения дополнительного капитала (например, за счет получения денежных фондов от существующих или новых владельцев или от правительства, т.е. вливания частного или государственного капитала), сокращение обязательств (например, путем списания некоторых долгов), или путем повышения стоимости активов (например, за счет повышения стоимости проблемных кредитов или обеспечения).

Операционная реструктуризация направлена на обновление прибыльности банка за счет использования операционных инструментов. Обновление платежеспособности является более быстрым и простым процессом, однако для

укрепления эффективности реформ финансовая реструктуризация должна дополняться операционной реструктуризацией, направленной на обновление прибыльной деятельности банков, что требует больших затрат времени и труда. Некоторые исследователи считают, что в таком случае более целесообразным является осуществление реструктуризации отдельно созданным государственным учреждением, а не центральным банком, который должен быть всегда готов оказать поддержку жизнеспособным банкам [16].

3. Работа с «плохими» активами необходима для обновления экономики и она должна дополнять процесс реструктуризации банков. Задачами «реабилитации» активов являются максимизация стоимости «плохих» активов, минимизация потерь банку и «эрозии» капитала. Управление этими активами может осуществляться путем самостоятельной реструктуризации банка или списания их стоимости из баланса; передача или продажа «плохому банку», компании по возвращению кредитов или частной компании, которая специализируется на управлении «плохими» активами, передача или продажа централизованной компании с управления активами, которая в большинстве случаев является государственным учреждением [19].

Барановский О. [17, с.8] утверждает, что поддержка банковских учреждений отличается от типа страны, в которой они функционируют. Правительство большинства стран с развивающейся экономикой, как правило, оказывают помощь банкам, в которых возникли серьезные проблемы, путем прямого вмешательства. Правительство экономически развитых стран – с помощью методов пруденциального регулирования, кредитов центробанков, а также выкупа проблемных учреждений частными компаниями. В этих странах спасение банка, оказавшегося в беде, обычно совершается частным сектором (при некоторой «закулисной» поддержке регулятивных органов) и приобретает форму поглощения более мощной банковской группой.

В соответствии с этим “Standard & Poor’s” разделяет правительство стран мира на три категории [20]:

- интервенционистские – правительство, которое с высокой степенью вероятности может применить прямое вмешательство с целью предоставления помощи банку, который оказался в беде;

- те, которые предоставляют помощь – правительство, которое предпочитает поддержку банковского сектора в нормальном состоянии с помощью пруденциальной политики, в том числе механизмов помощи банкам, которые оказались в тяжелом финансовом положении;

- не всегда готовы оказывать поддержку – правительство, чья поддержка возможна, но не предвиденная из-за или неразвитой институциональной инфраструктуры, или политики, предвидящей решение проблем рыночными методами (или силами акционеров банков).

Характерные черты связи указанных типов правительства с банковским сектором отображено в таблице 3:

Таблица 3

Характерные черты связи разных типов правительства с банковским сектором национальной экономики [17, с.9]

Тип правительства	Страны	Характеристика связи с банковским сектором национальной экономики
Интервенционистское правительство	Китай, Индия, Израиль, Япония, Южная Корея, Малайзия, Саудовская Аравия, Тайвань, Тайланд, Объединенные	Правительство данной страны тесно связано с банковским сектором. Эта связь выражается в прямом или посредническом участии государства в капитале банков, а также в активном государственном администрировании финансового сектора (установление процентных ставок по депозитам, требования о повышении размера резервов или обязательное инвестирование в государственные ценные бумаги). Правительства этой

	Арабские Эмираты	категории могут использовать банковский сектор для стимулирования экономического развития страны или достижения некоторых целей в социальной сфере.
Правительство, которое оказывает поддержку	США, Египет, Тунис, Турция, страны Европы, Австралия	Склонны к интервенционистской политике, но не обладают финансовыми или бюджетными средствами, достаточными для полноценной поддержки банковского сектора или из-за относительно большого его размера, или высокого уровня государственной задолженности. Правительства стран данной категории добиваются нормального функционирования банковской системы с помощью создания соответствующей финансовой и нормативно-правовой инфраструктуры, которая содержит некоторые механизмы поддержки проблемных банков. Целью правительств этих стран является поддержка нормального состояния финансовой системы с помощью пруденционного регулирования банковской деятельности. В таких странах центральные банки и органы регулирования банковской деятельности обладают особыми полномочиями и правом на вмешательство в деятельность банков.

<p>Правительство, которое не всегда готово оказать поддержку</p>	<p>Россия, Аргентина</p>	<p>Правительства этих стран могут вмешаться в ситуацию, когда проблемы ощущает большой частный банк, но в основном, они позволяют событиям развиваться самим по себе. Странам этой категории часто присуща недостаточно развитая система регулирования банковской деятельности. Органы управления банковским сектором рассчитывают на то, что нормальная работа сектора будет обеспечена с помощью нормативно-правовой системы. Правительство надеется, что решить серьезные проблемы с частными банками им помогут рыночные силы, в том числе собственники банков.</p>
---	------------------------------	---

Существует также отличие между понятиями «антикризисное управление банковской системы» и «антикризисное регулирование банковской системы». Вторая категория имеет более узкое значение, но является неотъемлемой составляющей и взаимосвязана с первой. К примеру, в Законе Украины «О Национальном банке Украины» [21] под банковским регулированием следует понимать одну из функций Национального банка Украины, которая предполагает создание системы норм, которые регулируют деятельность банков, определяют общие принципы банковской деятельности, порядок совершения банковского надзора, ответственность за нарушение банковского законодательства. Таким образом, антикризисное банковское регулирование осуществляется только со стороны центрального банка, но система антикризисного банковского управления является комплексной и содержит также органы государственной власти и коммерческие банки.

Необходимость системы антикризисного управления банковской деятельностью, которая включает антикризисное регулирование на уровне правительства, центрального банка и антикризисный менеджмент на уровне коммерческого банка, обусловлена следующими причинами [22]:

- поддержка стабильной банковской деятельности на уровне отдельных учреждений, а также банковской системы в целом;

- недопущение возникновения кризиса в банке, что является серьезным риском для деятельности банков-конкурентов, понижая общий потенциал развития экономики страны;

- качественное прогнозирование и предупреждение появления банковских кризисов;

- разработка стратегии поведения на случай кризисной ситуации в банке и банковской системе;

- своевременное применение инструментов антикризисного регулирования и менеджмента в зависимости от кризисной ситуации, которая сложилась;

- при возникновении признаков кризиса в банковской системе необходимо немедленное вмешательство государства, поскольку негативное влияние кризиса очень быстро распространяется на другие сферы хозяйственной деятельности, а также экономики других стран;

- ликвидация внешних и внутренних примет возникновения кризиса;

- удержание кризиса на уровне банков и на уровне банковской системы;

- избежание банкротства банковских учреждений;

- обеспечение способности банков к самоорганизованности и поддержки стабильности;

- уменьшение негативных последствий банкротства банков на общее состояние банковской системы.

Главным заданием государственного антикризисного управления в банковском секторе является недопущение проявлений кризисных ситуаций, т.е.

осуществление постоянной оценки и контроля за сильными и слабыми сторонами банковской системы страны с целью повышения финансовой стабильности и снижения вероятности ее краха, а также своевременная диагностика рисков и разработка системы мер отвлечения или эффективной и оперативной локализации и устранения их негативных последствий.

На наш взгляд, государственное антикризисное управление банковским сектором подразумевает разработку комплекса мер противодействия негативному влиянию потенциальных угроз на процесс обеспечения устойчивости и стабильного функционирования банковской системы и каждого отдельного банка. В этом плане приобретает актуальность проблема измерения устойчивости банковского сектора, поскольку от адекватного оценивания текущего уровня зависит полнота, результативность и своевременность принятия государственных решений по поводу нейтрализации действий негативных факторов на устойчивость банковского сектора.

Таким образом, антикризисное управление банковской системой представляет собой разработанную систему оперативных и стратегических управленческих мероприятий и решений, которые действуют на постоянной основе и направлены на предотвращение, диагностирование, нейтрализацию, минимизацию и преодоление кризисов, а также их последствий на всех уровнях банковского сектора.

Список использованных источников

1. Стихияс И.В. Проблемы и перспективы развития антикризисного управления в банковской системе / И.В. Стихияс // Известия ДВФУ. Экономика и управление.—2014.- № 1.— с.100 –107.
2. Чуб П.М. Антикризове управління у банківській діяльності / П.М. Чуб // Фінанси, облік і аудит. – 2012. - № 20. – с. 203 – 211.
3. Антикризисное управление: [учебник] / Под ред. Э.М. Короткова. — М.: ИНФРА-М, 2003. — 432 с.

4. Столярчук М. Особливості антикризового управління підприємством з позиції теоретико-методологічного аналізу / М. Столярчук // Вісник Львівського університету. – 2008. – № 40. – с. 230–232.
5. Краснова І.В. Антикризове управління в банківських установах / І.В. Краснова, А.В.Майстер // Вісник ЖДТУ. Серія: Економічні науки.- 2013. - № 2 (64). – с. 247 – 251.
6. Тавасиев А.М. Антикризисное управление кредитными организациями / А.М. Тавасиев. – М.: Издательство «Юнити-Дана», 2006. – 480 с.
7. Шпачук В. Теоретичні положення концепції антикризового управління
8. Назарова Е.В. Антикризисное управление кредитными организациями [учебно-практическое пособие]/ Е.В. Назарова. – М.: Изд.центр ЕАОИ. – 2007. – 237 с.
9. Корнеєв В. Антикризові інструменти фінансової стабілізації / В.Корнеєв // Економіка України. – 2009. – № 12.– с. 22-34.
10. Малащенко Г.Ф. Державне регулювання банківської діяльності як необхідна умова ефективного функціонування економіки України / Г.Ф.Малащенко // Механізм регулювання економіки, економіка природокористування, економіка підприємства та організація виробництва. Суми - Вип.4. - 2000. – с. 207 – 214.
11. Петренко К. В. Регулювання банківської системи України / К.В.Петренко // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка Серія “Економіка”. - Вип. 47. – 2001. – с. 54 – 57.
12. Лобозинська С.М. Державне регулювання банківської системи України [монографія] / С.М. Лобозинська. – Львів.: ЛНУ імені Івана Франка, 2010. – 416 с.
13. Арістова А. Інструментарій державного антикризового управління в банківському секторі / А. Арістова, Г. Мазур // Вісник КНТЕУ. – 2010. - № 2. – с. 88 – 102.
14. Laeven L. Systemic Banking Crises: A new Database / L. Laeven, F. Valencia // IMF Working Paper. — 2008. — № 224. — 78 p.

15. Dziobek C. Market-Based Policy Instruments for Systemic Bank Restructuring / C. Dziobek // IMF Working Paper. — 1998. — № 113. — 25 p.
16. Dziobek C. Lessons from Systemic Bank Restructuring / C. Dziobek, C.Pazarbasioglu // IMF Working Paper. — 1998. — № 14. — 24 p.
17. Барановський О. Антикризові заходи урядів і центральних банків зарубіжних країн / О. Барановський // Вісник НБУ. — 2009. — № 4. — С. 8–19.
18. Hoelscher D. Managing Systemic Banking Crises / D. Hoelscher, M. Quintyn // IMF Occasional Paper. — 2003. — № 224. — 80 p.
19. Барановський О. Проблемні банки: виявлення й лікування / О. Барановський // Вісник НБУ. — 2009. — № 11. — с. 18–31.
20. Ключевая роль фактора внешней поддержки при присвоении рейтингов частным банкам из разных стран мира // <http://www.standardandpoors.ru>
21. Закон України «Про Національний банк України» [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/679-14>
22. Леонов С.В. Концептуальні засади побудови багаторівневої системи антикризового управління банківською діяльністю / Леонов С.В., Афанасьєва О.Б. // Ефективна економіка. – 2011. - № 5.